



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3246/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, odlučujući o zajedničkoj žalbi stečajnih vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., OIB 34268554227, sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, EELD INTERNATIONAL d.o.o., OIB 99303144663 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB 90092662934 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, odvjetnica LEILA DRAGČEVIĆ, OIB 79304774626, Prilaz Gjуре Deželića 61, Zagreb, koje zajednički zastupa punomoćnica Leila Dragčević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-34 od 10. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2024.

### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., OIB 34268554227, sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, EELD INTERNATIONAL d.o.o., OIB 99303144663 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB 90092662934 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, odvjetnica LEILA DRAGČEVIĆ, OIB 79304774626, Prilaz Gjуре Deželića 61, Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-34 od 10. srpnja 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-34 od 10. srpnja 2024.:

- u točki I. potvrđuje se da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, za stečajnog upravitelja imenovana Anita Velić Fabijanić, OIB 89982909908, Zagreb, Dubrava 116;

- u točki II., predajom Potvrde o imenovanju stečajnom upravitelju Aniti Velić Fabijanić, OIB 89982909908, Zagreb, Dubrava 116, prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Vlasti Majstorović, OIB 78258328195, Pula, Koparska 37;
- u točki III. navodi se da je stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović, OIB 78258328195, Pula, Koparska 37, dužna predati svoje dužnosti stečajnom upravitelju Aniti Velić Fabijanić, OIB 89982909908, Zagreb, Dubrava 116, u roku od tri dana;
- u točki IV. izreke navedeno je da će Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu nakon preuzimanja Potvrde o imenovanju stečajnog upravitelja Anite Velić Fabijanić, OIB 89982909908, Zagreb, Dubrava 116, upisati promjenu stečajnog upravitelja.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2591/23 od 2. travnja 2024. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a za stečajnog upravitelja imenovana je Vlasta Majstorović, OIB 78258328195. Na skupštini vjerovnika, održanoj dana 8. srpnja 2024., većinom glasova vjerovnika donesena je odluka kojom je, sukladno odredbi čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), umjesto stečajnog upravitelja Vlaste Majstorović, koja je izabrana metodom slučajnog odabira i imenovana rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka, izabran drugi stečajni upravitelj - Anita Velić Fabijanić, OIB 89982909908, Zagreb, Dubrava 116. Odredbom čl. 87. SZ-a je propisano je da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanog stečajnog upravitelja (st. 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (st. 4.). Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. ovog Zakona (st. 5.). Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju (st. 6.). Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (st. 7.). S obzirom na to da je skupština vjerovnika izabrala drugog stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao sud na temelju izbora izvršenog u skladu s odredbom čl. 84. SZ-a, prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv tog rješenja zajedničku žalbu su pravovremeno podnijeli u uvodu navedeni stečajni vjerovnici zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navode da odluka od imenovanju novog stečajnog upravitelja nije donesena na zakonit način, jer uopće nije donesena na skupštini vjerovnika, tj. odluka o izboru novog stečajnog upravitelja uopće nije stavljena na dnevni red skupštine, niti je stavljena na glasovanje na skupštini vjerovnika na način da uređujući sudac pita vjerovnike tko glasa ZA a tko PROTIV, te se u pogledu vođenja skupštine vjerovnika i provođenja glasovanja na skupštini žalitelji pozivaju na odluku VTS-a PŽ-3953/2018 od 10. srpnja 2018. Nadalje napominju da je sukladno čl. 87. SZ-a skupština vjerovnika ovlaštena „izabrati“ novog stečajnog upravitelja, a jedino je sud ovlašten „imenovati“ stečajnog upravitelja, pa zakonski ne postoji ovlaštenje skupštine, a osobito ne samo jednog stečajnog vjerovnika, da imenuje stečajnog upravitelja. Tvrdi da je odluka o imenovanju (umjesto izboru) novog stečajnog upravitelja donesena od strane neimenovanog stečajnog vjerovnika, slijedom čega drže da je

takva odluka ništetna i bez pravnog učinka, pa slijedom toga prvostupanjski sud nije mogao donijeti ni pobijano rješenje kojim se potvrđuje takvo imenovanje. Drži da za imenovanje stečajnog upravitelja isključivu nadležnost ima sud (čl. 76. SZ-a). Napominju da se sukladno odredbi čl. 103. st. 2. SZ-a dnevni red skupštine mora objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, međutim, iz uvida u te objave proizlazi da su na dnevnom redu bile samo točke o kojima se nije ni raspravljalo, a imenovanje novog stečajnog upravitelja nije ni bilo na objavljenom dnevnom redu, niti je taj dnevni red bio dopunjen. S obzirom na to da je stečajni postupak strogo formalan, zbog zanemarivanja postupovnih odredaba odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja ne može se smatrati donesenom na skupštini vjerovnika održanoj 8. srpnja 2024. (izvještajno ročište). Predlažu ukidanje pobijanog rješenja i nalažanje namirenja žalbenih troškova žaliteljima u iznosu od 5.500,00 EUR iz stečajne mase prema troškovniku.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. S obzirom na žalbene navode koji se svode na dovođenje u pitanje formalnog postupka donošenja odluke skupštine vjerovnika, na kojoj je prvostupanjski sud utemeljio pobijano rješenje, ovaj sud izvršio je kroz e-spis uvid u zapisnik s ispitnog ročišta održanog 8. srpnja 2024., s kojim je na temelju odredbe čl. 130. st. 4. SZ-a spojeno i izvještajno ročište (str. 9.), te se prešlo na skupštinu vjerovnika s izvještajnog ročišta.

7. Neosnovano žalitelji tvrde da je odluka o imenovanju (umjesto izboru) novog stečajnog upravitelja donesena od strane „neimenovanog stečajnog vjerovnika“. Iz uvida u spomenuti zapisnik s izvještajnog ročišta (stranica 12.) proizlazi da je sudac utvrdio da je na ročištu nazočan „1 vjerovnik koji ima pravo glasa i donošenja odluka i to Tomislav Radoš, OIB: 96118819751, u iznosu od 309.586,50 EUR“, a u prvoj idućoj rečenici navodi se da „stečajni vjerovnik donosi sljedeću odluku“. Prethodno tom utvrđenju, prvostupanjski sud je precizirao tko u smislu odredbe čl. 106. SZ-a općenito ima pravo glasa, tko je od vjerovnika zatražio da im se prizna pravo glasa, utvrđeno je tko se u odnosu na koga protivi priznanju prava glasa, a rješenjem je odlučio kojim se vjerovnicima ne priznaje pravo glasa (među ostalim ovdje žaliteljima).

8. Prema ocjeni ovog suda, suprotno žalbenim navodima, u konkretnoj situaciji iz konteksta je jasno da se „stečajni vjerovnik“ odnosi na spomenutog Tomislava Radoša, tj. na jedinu osobu koja prema utvrđenju suda ima pravo glasa i donošenja odluka. Nadalje, on je (kao jedini vjerovnik s pravom glasovanja i odlučivanja) donio odluku da se „imenuje“ novi stečajni upravitelj.

9. U konkretnom slučaju Tomislav Radoš je jedina osoba u svojstvu vjerovnika s pravom glasa, pa odluka koju je on donio ima jednak pravni učinak kao da je odluku donijela skupština vjerovnika, s time da je po prirodi stvari u takvoj situaciji nepotrebno utvrđivati je li u odnosu na odluku koju je samostalno donio glasao za ili protiv.

10. Činjenica da je novi stečajni upravitelj „imenovan“, a ne „izabran“, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog suda predstavlja samo semantičku dvojbu, ali ne dovodi do nepravilnosti i nezakonitosti takve odluke, jer iz konteksta je jasno da se sadržajno radi o izboru, kao proceduralnom koraku koji prethodi imenovanju od strane suda, a ne o nezakonitom preuzimanju uloge suda u postupku imenovanja. Valja napomenuti da je izričaj naveden u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja upravo u skladu s onim što piše u odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a – „Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja“. Izričaj „sud ... potvrđuje imenovanje“ implicira da je u prethodnom koraku netko već „imenovao“ novog stečajnog upravitelja, odnosno, zakonodavac izraz „imenovati“ očito rabi kao sinonim za riječ „izabrati“, koja se u čl. 87. st. 1. SZ-a spominje u kontekstu radnje koju poduzima skupština vjerovnika (sadržaj te radnje je nadomještanje ranijeg stečajnog upravitelja novim, neovisno o tome naziva li se to izabiranjem ili imenovanjem). Ako bi se prihvatilo tumačenje žalitelja prema kojemu postoji stroga distinkcija između „imenovanja“ i „izbora“, tada bi odredba čl. 87. st. 3. SZ-a uvijek bila praktički neprimjenjiva kao sljedeći korak nakon što skupština vjerovnika iskoristi zakonsku mogućnost nadomještanja prijašnjeg stečajnog upravitelja novim iz čl. 87. st. 1. SZ-a.

11. To što imenovanje novog stečajnog upravitelja nije ni bilo na objavljenom dnevnom redu, niti je taj dnevni red bio dopunjen, prema ocjeni ovog suda također ne dovodi u pitanje formalnu pravilnost odluke skupštine vjerovnika (tj. u konkretnom slučaju jedinog vjerovnika s pravom glasa), jer prema odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a „na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja“, pri čemu se ta zakonom predviđena mogućnost ne uvjetuje stavljanjem na dnevni red.

12. Ovaj sud je kroz e-spis izvršio uvid i u ukidnu odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3953/2018 od 10. srpnja 2018., na koju se kao primjer iz sudske prakse pozivaju žalitelji, međutim, unatoč sličnom sadržaju izreke prvostupanjske odluke koja je spomenutom odlukom ukinuta (prvostupanjski sud potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja itd.), u tom predmetu bile su bitno drugačije činjenične okolnosti u pogledu pitanja priznavanja prava glasovanja (konkretno, na skupštini vjerovnika sudjelovali su pojedini vjerovnici čije su tražbine bile osporene, a oni su tvrdili da raspolažu ovršnim ispravama, te su postojali određeni propusti na koje drugostupanjski sud ukazuje u uputi na kraju ukidne odluke), dok u predmetu o kojemu se ovdje odlučuje vjerovnici, ovdje žalitelji, nisu tvrdili da za prijavljene tražbine koje su im osporene raspolažu ovršnim ispravama, a prvostupanjski sud je poduzeo i sve propisane korake.

13. Kako žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe čl. 87. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

14. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 17. rujna 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086c-9e663**

Kontrolni broj: **013f5-c3942-f02c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.